

Svar på Henrik Fougts indlæg - fortsat debat om Mogenstrup Ås

Af geolog Steen Laursen

Dette indlæg er et svar på Henrik Fougts læserbrev i den løbende debat om Mogenstrup Ås.

Jeg er ked af, at Henrik Foug er så utilfreds med min gennemgang af indsigelserne til Storstrøms Amts plan for fortsat gravning i Mogenstrup Ås ved Mogenstrup. Formålet med artiklen var blot at give et overblik over, hvad der blev nævnt i indsigelserne.

At teksten har langt flere argumenter mod gravningen end for, er naturligt, for teksten bygger jo på indsigelser til gravningen, og de er typisk imod. Argumenter fra de to indsigelser, som støtter gravningen, er som alle andre argumenter præsenteret, hvor de hører hjemme.

Da teksten udelukkende bygger på indsigelserne, er en række emner ikke behandlet, da de ikke høre hjemme i denne gennemgang. Det gælder, om der skal graves i kamebakkerne, kommentarer fra råstofindvinderne og den lokale stenklub, samt om åsen er dannet på et år. Disse emner hører til i andre artikler, og de fleste emner er faktisk allerede blevet behandlet i GeologiskNyt (3/02, 4/02).

Med hensyn til råstofindvinderne er de vel bl.a. repræsenteret ved Henrik Foug selv, idet ejeren af råstofgraven ved Mogenstrup, Henrik Wolff-Sneedorff, henviser til ham. Foug har nu kommenteret sagen to gange (incl. indlægget i dette nummer) i GeologiskNyt, så ingen står råstofindvinderne i vejen. Den lokale stenklub



Flyfoto af sydflanken af Mogenstrup Ås. Graverfonten på billedet på modstående side ses nederst i billedet i åsens østlige ende. (Foto bragt med tilladelse fra COWI)

kontaktede jeg i 2002 for at få deres kommentar til graveplanerne. Klubben ønskede ikke dengang at kommentere sagen, men de ville måske komme med et indlæg en anden gang. Dannelsen af Mogenstrup Ås blev behandlet i GeologiskNyt for nogle år tilbage i en anden længerevarende debat.

Min tekst blev rubriceret som et debatindlæg i GeologiskNyt, og det kan Foug ikke lide. Grunden er, at teksten griber ind i en løbende debat, og at den bygger på indsigelser, som jo er partsindlæg. Selve indlægget rummer ikke egentlig stillingta-

gen og bør vel derfor ikke tages for mere, end det er.

Alle kan ytre sig i GeologiskNyt, hvis de vil. Og ingen ønsker vel kun at høre en sag fra én side, men GeologiskNyt kan ikke påtage sig at spørge alle parter, hver gang et emne er til debat - der må de enkelte også selv melde sig, hvis de vil tale deres sag.

Til gengæld trøster det mig en del, at Foug både beskylder mig for at være naturfundamentalist og en ny Bjørn Lomborg. Det borger da for en ganske pæn alsidighed.

EKSPERTER I JORD, VAND OG MILJØ

- Geotekniske undersøgelser
- Forureningsundersøgelser
- Hydrogeologiske undersøgelser
- Havbundsundersøgelser
- Kystsikring af sandstrande

- Grundvandsboringer til vandforsyninger
- Modellering af olie- og gasreservoirer
- Grundvandssænkingsanlæg
- Jordankre
- Oprensning af forurening

GEO Geotekniksk Institut