

## Går GeologiskNyt tredje parts ærinde? - debat om Mogenstrup Ås



Stridens æble er afdnævnet på tre sider. For nogle uvurderlig geologi, for andre en rest der skal graves, inden området leveres tilbage til naturen. (Billedet er sammensat af flere enkeltfotos. Foto: Henrik Wolff-Sneedorff)

Af råstofgeolog, ph.d. og gennem 3 år  
erhvervsjournalist Henrik Fougt

Journalistik kræver evnen til at gennemskue problemstillinger og modet til at søge svar.

Når journalister, der selv er en del af redaktionen på et fagblad, påtager sig at lave et debatindlæg om en verserende sag, træder de ud på gyngende grund. Det er således problematisk at opretholde illusionen om bladets objektive journalistik, når redaktionen går ind som part i en debat, og samtidig efterlades læseren med fornemmelsen af, at redaktionen agerer for en tredje part, der ikke selv tør stå frem. Skal en redaktion komme med en holdning, hører det hjemme i lederen.

GeologiskNyt 1/03 tillader sig i sin leder at kritisere Bjørn Lomborg for ensidighed i anvendelse af data. Derfor bør man også selv agere, således at fremstillingen af indsigelserne mod graveplanerne i Mogenstrup Ås holder vand, og det gør Steen Laursens gennemgang så langt fra.

I virkeligheden svarer Steen Laursens gennemgang til Bjørn Lomborgs i bogen Verdens Sande Tilstand. Påstande fremsættes tilsyneladende med baggrunde i fakta og uddybes efter Steen Laursens forgodtbefindende. Hvor er gennemgangen af de vigtige journalistiske spørgsmål:

Hvis ikke åsen graves af hensyn til det geologiske interesseområde, hvor skal råstofferne til eksempelvis den i regionplan 2001 - 2013 foreslåede vejudbygning så komme fra? Som det ser ud nu, tages råstofferne i andre arealer, der ligeledes er nævnt i amtets publikation, Geologiske

Interesseområder, som eksempelvis kamebakkerne vest for Mogenstrup Ås.

Indsigelserne med geologisk tyngde stammer fra Steen Andersen, Skov- og Naturstyrelsens afgående ansvarlige mand på sagen, da man i 1980'erne beskrev interesseområderne. Steen Andersen er direkte eller indirekte bagmand for tre af indsigelserne. Hvorfor går GeologiskNyt ikke i detaljer med den besunne sagkundskab?

– Så ville man også komme til professor Johannes Krüger, der har lavet det geologiske baggrundsarbejde, og muligvis kunne der rejses en faglig debat med vigtige genese-spørgsmål: Blev åsen virkelig afsat på blot ét år?

Hvad er der tilbage af original morfologi? Hvad er baggrunden for den eksisterende fredning af store dele af åsen, og hvorfor blev de gravningstruede dele af åsen ikke fredet? Hvad mener den lokale stenkub?

Næste skridt for det seriøse fagblad

kunne så eventuelt være at gå ind i prioriteringsdebatten. Skal man grave kamebakker eller åse? Hvorfor har GeologiskNyt ikke draget Storstrøms Amt til ansvar for en VVM-redegørelse, der i den grad lider af at være politisk bestillingsarbejde frem for en geo-faglig og naturfaglig rapport?

Når GeologiskNyt har modet til at beskæftige sig med brudfladen mellem geologi og offentlig forvaltning, bør redaktionen ligeledes huske, at råstofindvindere også er fagfolk, der fortjener at blive hørt.

Hele Steen Laursens artikel bærer præg af et fundamentalistisk natursyn og med billedet af en anden af GeologiskNyts journalister ved en fuglerede, mangles blot lyden af grædende børn, før illusionen om den forfærdelige grådige lodsejer, der frarøver fremtidige generationer enestående naturværdier, er fuldbragt.

I håb om en mere sober linie fremover.  
Venlig hilsen Henrik Fougt.

### Vandressourcekortlægning

...er ikke bare geofysik,  
men en kombination af  
en række fagdiscipliner:

- hydrologi
- vandkemi
- geologi
- geofysik
- GIS og databaser

 WaterTech a/s

Søndergade 53, 8000 Århus C - Tlf.: 8732 2020  
Algade 43, 4000 Roskilde - Tlf.: 4638 1970  
Mail: wt@watertech.dk - www.watertech.dk

